arXiv:0809.3984v1 [math.KT] 23 Sep 2008

Sur la conjecture de Zagier pour $n = 4$

Nicusor Dan*

Abstract

We express a general 4-hyperlogarithm as a linear combination of 4-hyperlogarithms in two variables. We reduce the Zagier's conjecture for $n = 4$ to a combinatorial statement. We give a short survey of the strategy of Goncharov and Zagier for reducing the Zagier's conjecture for general n to combinatorial relations between hyperlogarithms. Such a survey is missing in the literature.

Résumé

On exprime un 4-hyperlogarithme général comme combinaison linéaire de 4-hyperlogarithmes en deux variables. On réduit la conjecture de Zagier pour $n = 4$ à un énoncé combinatoire. On donne une présentation synthétique de la stratégie de Goncharov et Zagier pour la réduction de la conjecture de Zagier pour n général à des relations combinatoires entre hyperlogarithmes. Une telle synthèse n'existe pas dans la littérature.

1 Énoncé de la conjecture

Soit n un entier positif. Le polylogarithme de poids n, ou le n-logarithme, est la fonction complexe définie sur le disque unité $|z| \leq 1$ par la série absolument convergente

$$P_n(z) = Li_n(z) = \sum_{k=1}^{\infty} \frac{z^k}{k^n}.$$

On observe que $Li_1(z) = -\log(1-z) = \int_0^z \frac{dt}{1-t}$ et que

$$Li_n(z) = \int_0^z Li_{n-1}(z) \frac{dt}{t} \tag{1}$$

*Travail réalisé avec le support du contrat Cex05-D11-11/2005.

On déduit que la fonction $P_n(z)$ se prolonge analytiquement à une fonction holomorphe multivalué sur $\mathbb{C}\backslash\{0,1\}$. On lui attache ([Z1]) la fonction réelle univaluée, continue sur $\mathbb{C}$ et analytiquement réelle sur $\mathbb{C} \setminus \{0,1\}$

$$\mathbb{R}P_n(z) = \mathcal{R}_n(\sum_{k=0}^{m-1} \frac{B_k}{k!} \log^k(z\bar{z}) Li_{n-k}(z)),$$

où B_k sont les nombres de Bernoulli et où $\mathcal{R}_n$ désigne la partie réelle si n est impair et la partie imaginaire si n est pair. On trouve dans [BD] une interprétation en théorie de Hodge de la fonction $\mathbb{R}P_n$.

Pour tout corps E, on note $\mathbb{Q}[E \setminus \{0,1\}]$ l'espace vectoriel sur $\mathbb{Q}$ ayant comme base les symboles $[x]$ pour chaque $x \in E \setminus \{0,1\}$. On prolonge par linéarité la fonction $\mathbb{R}P_n$ à une application linéaire $\mathbb{R}P_n : \mathbb{Q}[\mathbb{C} \setminus \{0,1\}] \to \mathbb{R}$. La conjecture de Zagier ([Z1]) est la suivante:

Conjecture 1 *Soit F un corps de nombres. Soient $\sigma_{r_2+1}, \cdots, \sigma_{r_1+r_2} : F \to \mathbb{R}$ ses plongements réels et $\sigma_1 = \overline{\sigma_{r_1+r_2+1}}, \cdots, \sigma_{r_2} = \overline{\sigma_{r_1+2r_2}} : F \to \mathbb{C}$ ses plongements complexes. Soit $n \geq 2$ un entier. On note $d_n = r_1 + r_2$ si n est impair et $d_n = r_2$ si n est pair. Alors il existe des éléments $y_1, \cdots, y_{d_n} \in \mathbb{Q}[F \setminus \{0,1\}]$ tels que*

$$\zeta_F(n) = \pi^{(r_1+2r_2-d_n)n} |D_F|^{-1/2} \det(\mathbb{R}P_n(\sigma_i(y_j))) \qquad 1 \leq i,j \leq d_n,$$

où $\zeta_F(s)$ est la fonction zêta de Dedekind et D_F le discriminant de F.

En fait, comme on verra dans sa formulation en K-théorie algébrique (Conjecture 2, point c)), la conjecture a une forme plus précise, dans laquelle les éléments $y_1, \cdots, y_{d_n}$ sont cycles dans un certain sens.

Pour $F = \mathbb{Q}$ et n impair la conjecture est triviale, car $\zeta_{\mathbb{Q}}(n) = \sum_{k=1}^{\infty} \frac{1}{k^n} = \mathbb{R}P_n(1)$. Pour F totalement réel et n pair, la conjecture équivaut à $\zeta_F(n) \in \pi^{r_1 n}\mathbb{Q}$. Pour F général et $n = 1$ le polylogarithme est le logarithme classique et si on considère dans l'énoncé le résidu $\zeta_F^{\times}(1)$ au lieu de $\zeta_F(1)$, la conjecture est une variante faible du théorème de Dedekind. Pour F général, si $n = 2$ la conjecture est un théorème de Zagier ([Z2]) et si $n = 3$ un théorème de Goncharov ([G1]).

2 La stratégie pour prouver la conjecture de Zagier (d'après Goncharov et Zagier)

Le théorème 2 est le seul résultat originel de cette section.

2.1 Pas 1: Réduction à un énoncé de K-théorie algébrique

Pour chaque corps E, suivant Zagier, on définit par induction sur n le sous-espace vectoriel $\mathcal{R}_n^{\mathcal{P}}(E) \subset \mathbb{Q}[E \setminus \{0,1\}]$ des "relations entre polylogarithmes on E" et on pose $\mathcal{P}_n(E) := \mathbb{Q}[E \setminus \{0,1\}]/\mathcal{R}_n^{\mathcal{P}}(E)$. On note $[x]_n$ la classe de $[x]$ modulo $\mathcal{R}_n^{\mathcal{P}}(E)$. Le sous-espace vectoriel $\mathcal{R}_1^{\mathcal{P}}(E)$ est par définition engendré par $[x]-[y]-[x/y]$, pour $x, y \in E \setminus \{0,1\}, x \neq y$. Donc $\mathcal{P}_1(E) = E_{\mathbb{Q}}^{\times}$. On considère le morphisme $\delta_2 : \mathbb{Q}[E \setminus \{0,1\}] \to \Lambda^2 E_{\mathbb{Q}}^{\times}$ donné par $[x] \to (1-x) \wedge x$ et les morphismes $\delta_n : \mathbb{Q}[E \setminus \{0,1\}] \to \mathcal{P}_{n-1}(E) \otimes E_{\mathbb{Q}}^{\times}$ donnés par $[x] \to [x]_{n-1} \otimes x$ si $n \geq 3$. On note $\mathcal{K}_n(E)$ le noyau $\mathrm{Ker}\delta_n$. On définit $\mathcal{R}_n^{\mathcal{P}}(E)$ comme le sous-espace vectoriel engendré par $\alpha(1) - \alpha(0)$ pour tous les éléments α de $\mathcal{K}_n(E(t))$, où t est une variable. On prouve que $\delta_n(\mathcal{R}_n^{\mathcal{P}}(E)) = 0$ et on obtient donc des applications

$$\begin{aligned} \delta_2 &: \mathcal{P}_2(E) \to \Lambda^2 E_{\mathbb{Q}}^{\times} \\ \delta_n &: \mathcal{P}_n(E) \to \mathcal{P}_{n-1}(E) \otimes E_{\mathbb{Q}}^{\times} \qquad (n \geq 3) \end{aligned} \tag{2}$$

On prouve que $\mathbb{R}P_n(\mathcal{R}_n^{\mathcal{P}}(\mathbb{C})) = 0$ et on obtient donc une application $\mathbb{R}P_n : \mathcal{P}_n(\mathbb{C}) \to \mathbb{R}$. La formulation en K-théorie algébrique de la conjecture de Zagier est la suivante:

Conjecture 2 *Pour chaque corps E, il existe une application $r_{\mathcal{P}_n} : K_{2n-1}(E)_{\mathbb{Q}} \to \mathcal{P}_n(E)$ qui: a) vérifie $\mathbb{R}P_n \circ r_{\mathcal{P}_n} = r_n$ si $E = \mathbb{C}$; b) est naturelle pour les inclusions de corps; c) a l'image dans $\mathrm{Ker}\delta_n \subset \mathcal{P}_n(E)$.*

Cette conjecture est un cas particulier d'une conjecture plus optimiste, qui dit que le complexe

$$\mathcal{P}_n(E) \xrightarrow{\delta_n} \mathcal{P}_{n-1}(E) \otimes E_{\mathbb{Q}}^{\times} \xrightarrow{\delta_{n-1}} \mathcal{P}_{n-2}(E) \otimes \Lambda^2 E_{\mathbb{Q}}^{\times} \xrightarrow{\delta_{n-2}} \cdots \xrightarrow{\delta_2} \Lambda^n E_{\mathbb{Q}}^{\times} \tag{3}$$

est le complexe motivique $\underline{\mathbb{Q}(n)}$ sur $\mathrm{Spec}E$ (donc $\mathrm{Ker}\delta_n = K_{2n-1}^{[n]}(E)_{\mathbb{Q}}$, le facteur de $K_{2n-1}(E)_{\mathbb{Q}}$ de poids n pour les opérations d'Adams).

Théorème 1 *La conjecture 2 implique la conjecture 1.*

Preuve: Soit $B_{\mathrm{ct}}GL(\mathbb{C})$ le classifiant du groupe topologique $GL(\mathbb{C})$ et $B_{\mathrm{dis}}GL(\mathbb{C})$ le classifiant du groupe $GL(\mathbb{C})$ vu comme groupe discret. Il existe un élément canonique $b_{2n-1} \in H^{2n-1}(B_{\mathrm{ct}}GL(\mathbb{C}), \mathbb{R})$. Il induit un élément dans $H^{2n-1}(B_{\mathrm{dis}}GL(\mathbb{C}), \mathbb{R})$, donc un morphisme $H_{2n-1}(B_{\mathrm{dis}}GL(\mathbb{C}), \mathbb{R}) \to \mathbb{R}$. On compose ce morphisme avec le morphisme de Hurewicz

$$K_{2n-1} := \pi_{2n-1}(B_{\mathrm{dis}}GL(\mathbb{C})^+) \to H_{2n-1}(B_{\mathrm{dis}}GL(\mathbb{C})^+, \mathbb{Z}) = H_{2n-1}(B_{\mathrm{dis}}GL(\mathbb{C}), \mathbb{Z})$$

et on obtient un morphisme $r_n : K_{2n-1}(\mathbb{C}) \to \mathbb{R}$. Pour tout groupe abélien A, on note $A_{\mathbb{Q}} := A \otimes_{\mathbb{Z}} \mathbb{Q}$. Le théorème de Borel ([B]) dit que $K_{2n-1}(F)$ est un groupe abélien de rang d_n et que, si on fixe une base $x_1, \cdots, x_{d_n}$ de $K_{2n-1}(F)_{\mathbb{Q}}$, on a

$$\zeta_F(n) \in \mathbb{Q}^{\times} \pi^{(r_1+2r_2-d_n)n} |D_F|^{-1/2} \det(r_n(\sigma_i(y_j))) \qquad 1 \leq i, j \leq d_n.$$

Il suffit de prendre $y_i = r_{\mathcal{P}_n}(x_i)$ pour $i = 1, \cdots, d_n$.

2.2 Pas 2: Réduction du régulateur à un hyperlogarithme (ou polylogarithme grassmannien, ou polylogarithme d'Aomoto)

Si a et b sont deux points sur une variété complexe X et $\omega_1, \cdots, \omega_n$ sont des $1-$formes holomorphes sur X, l'intégrale itérée se définit par induction sur n par la formule

$$\int_a^b \omega_1 \circ \cdots \circ \omega_n = \int_a^b (\int_a^t \omega_1 \circ \cdots \circ \omega_{n-1})\omega_n(t).$$

On peut écrire la formule (1) comme

$$Li_n(z) = \int_0^z \frac{dt}{1-t} \circ \frac{dt}{t} \circ \cdots \circ \frac{dt}{t}.$$

En généralisant cette formule, on définit les hyperlogarithmes comme les intégrales itérées

$$H(a_0|a_1, \cdots, a_n|a_{n+1}) = \int_{a_0}^{a_{n+1}} \frac{dt}{t-a_1} \circ \frac{dt}{t-a_2} \circ \cdots \circ \frac{dt}{t-a_n}.$$

C'est une fonction complexe multivaluée sur l'ensemble des $(n+2)-$ulpes complexes $(a_0, \cdots, a_{n+1})$ vérifiant $a_0 \neq a_1, a_n \neq a_{n+1}$ (pour que l'intégrale converge). On peut lui associér une fonction univaluée réelle $\mathbb{R}H(a_0|a_1, \cdots, a_n|a_{n+1})$.

On peut généralisér la construction du paragraphe 2.1. On note $E_\times^{n+2}$ l'ensemble des $(n+2)-$uples $(a_0, \cdots, a_{n+1})$ de E satisfaisant $a_0 \neq a_1$ et $a_n \neq a_{n+1}$. On note $\mathbb{Q}[E_\times^{n+2}]$ l'éspace vectoriel sur $\mathbb{Q}$ ayant comme base les symboles $[a_0|a_1, \cdots, a_n|a_{n+1}]$ pour $(a_0, \cdots, a_{n+1}) \in E_\times^{n+2}$. On définit par induction l'espace vectoriel $\mathcal{R}_n^{\mathcal{H}}(E) \subset \mathbb{Q}[E_\times^{n+2}]$ des "relations entre hyperlogarithmes on E" et on pose $\mathcal{H}_n(E) := \mathbb{Q}[E_\times^{n+2}]/\mathcal{R}_n^{\mathcal{H}}(E)$. On note toujours $[a_0|a_1, \cdots, a_n|a_{n+1}]$ la classe de l'élément $[a_0|a_1, \cdots, a_n|a_{n+1}]$ modulo $\mathcal{R}_n^{\mathcal{H}}(E)$. Les morphismes canoniques $\mathcal{P}_n(E) \to \mathcal{H}_n(E)$ sont des isomorphismes pour $n \leq 3$ et seulement des injections pour $n > 3$. On a des morphismes

$$\delta_n : \mathcal{H}_n(E) \to \oplus_{0<k<n/2}[\mathcal{H}_{n-k}(E) \otimes \mathcal{H}_k(E)] \oplus \Lambda^2\mathcal{H}_{n/2}(E) \tag{4}$$

(le dernier terme disparaît si n est impair) et une application "réalisation"

$$\mathbb{R}\mathcal{H}_n : \mathcal{H}_n(\mathbb{C}) \to \mathbb{R} \tag{5}$$

Il existent deux autres généralisation des polylogarithmes, qu'on ne définit pas ici. Les polylogarithmes grassmanniens sont paramétrés par les sous-espaces vectoriels de dimension n de E^{2n}, transverses aux hyperplans de coordonées. Ils dépendent de n^2 variables. On leur attache des espaces vectoriels $\mathcal{G}_n(E)$

comme ci-dessus vérifiant $\mathcal{G}_1(E) = E^{\times}_{\mathbb{Q}}$ et des applications δ_n comme (4) et $\mathbb{R}G_n : \mathcal{G}_n(\mathbb{C}) \to \mathbb{R}$ comme (5). Les polylogarithmes d'Aomoto sont paramétrés par $2n+2$ hyperplans $(L_0, \cdots, L_n; M_0, \cdots, M_n)$ en $\mathbb{P}^n(E)$, satisfaisant une condition de transversalité, modulo l'action du groupe $PGL(n+1)$. Ils dépendent de n^2 variables. On leur attache des espaces vectoriels $\mathcal{A}_n(E)$ et des applications $\delta_n, \mathbb{R}A_n$ comme ci-dessus. Toutes les conjectures qu'on va formuler pour $\mathcal{H}_n(E)$ ont une variante identique avec $\mathcal{H}$ remplacé par $\mathcal{G}$ ou $\mathcal{A}$. On conjecture en fait $\mathcal{H}_n(E) = \mathcal{G}_n(E) = \mathcal{A}_n(E)$.

Théorème 2 *Pour chaque corps E, il existe une application $r_{\mathcal{H}_n} : K_{2n-1}(E)_{\mathbb{Q}} \to \mathcal{H}_n(E)$ qui: a) vérifie $\mathbb{R}H_n \circ r_{\mathcal{P}_n} = r_n$ si $E = \mathbb{C}$; b) est naturelle pour les inclusions de corps.*

Preuve: Le régulateur de Borel coïncide avec le régulateur de Beilinson multiplié par un rationnel non-nul. Goncharov construit explicitement dans [G2] et [G3] le régulateur de Beilinson, en le factorisant par le complexe des polylogarithmes grassmanniens. Donc le théorème est vrai si on remplace $\mathcal{H}_n(E)$ par $\mathcal{G}_n(E)$.

Dans le paragraphe 7.3. de [G3], Goncharov donne la réalisation motivique des polylogarithmes grassmanniens. On observe qu'elle s'assemble dans une famille de réalisations paramétrés par un ouvert du grassmannien G^n_{2n} des sous-espaces vectoriels de E^{2n} de dimension n. Le théorème 5.6. de [G4] s'applique dans ce cas et implique que le polylogarithme grassmannien est une combinaison linéaire des hyperlogarithmes. On déduit une application $r_{\mathcal{G}_n\mathcal{H}_n} : \mathcal{G}_n(E) \to \mathcal{H}_n(E)$ naturelle pour les inclusions de corps et vérifiant $\mathbb{R}H_n \circ r_{\mathcal{G}_n\mathcal{H}_n} = \mathbb{R}G_n$ si $E = \mathbb{C}$, d'où le théorème.

Il serait intéressant de décrire explicitement le morphisme $r_{\mathcal{G}_n\mathcal{H}_n}$. A notre connaissance, personne n'a fait cet exercice.

Conjecture 3 *Il existe une application $r_{\mathcal{H}_n}$ comme dans le théorème* 2 *qui, en plus, a l'image contenue dans* $\mathrm{Ker}\delta_n$.

La description explicite du morphisme $r_{\mathcal{G}_n\mathcal{H}_n}$ pourra aider a prouver cette conjecture.

2.3 Réduction du hyperlogarithme (ou polylogarithme grassmannien, ou polylogarithme d'Aomoto) à un polylogarithme

Conjecture 4 *Il existe une application $r_{\mathcal{H}_n\mathcal{P}_n} : (\mathrm{Ker}\delta_n \subset \mathcal{H}_n(E)) \to (\mathrm{Ker}\delta_n \subset \mathcal{P}_n(E))$ qui: a) vérifie $\mathbb{R}P_n \circ r_{\mathcal{H}_n\mathcal{P}_n} = \mathbb{R}H_n$ si $E = \mathbb{C}$; b) est naturelle pour les inclusions de corps.*

Si on écrit $\mathcal{H}(E) = \oplus_{n=1}^{\infty}\mathcal{H}_n(E)$, gradué par $n \in \mathbb{N}$, les applications (4) définissent une codérivation graduée $\delta : \mathcal{H}(E) \to \Lambda^2\mathcal{H}(E)$. La conjecture 4 est un cas particulier d'une conjecture plus optimiste, qui affirme que le sous-complexe de graduation n du complexe

$$0 \to \mathcal{H} \xrightarrow{\delta} \Lambda^2\mathcal{H} \xrightarrow{\delta} \cdots \xrightarrow{\delta} \Lambda^n\mathcal{H} \to 0$$

est quasi-isomorphe au complexe (3), d'une manière compatible avec les inclusions de corps et avec les applications régulateurs $\mathbb{R}P_n, \mathbb{R}H_n$. Les deux complexes sont en fait conjecturés être le complexe motivique $\underline{\mathbb{Q}(n)}$ sur Spec$E$.

Si on demanderait une application $r_{\mathcal{H}_n\mathcal{P}_n} : \mathcal{H}_n(E) \to \mathcal{P}_n(E)$, la conjecture serait vraie pour $n \leq 3$ mais fausse pour $n \geq 4$ (voir le théorème 4.7. de [G5]).

Les résultats des paragraphes 2.1, 2.2 reposent sur le formalisme de la K-théorie algébrique et du régulateur de Beilinson et on s'attend que des conjectures comme la conjecture 3 résultent du même type de formalisme. Par contre, on s'attend que pour prouver la conjecture 4 on aura à maîtriser une combinatoire très difficile. On verra quelques exemples dans la section suivante.

3 Le cas $n = 4$

Le hyperlogarithme $H(a_0|a_1, \cdots, a_n|a_{n+1})$ est invariant par les transformations $a_i \to \alpha a_i + \beta, \alpha \in \mathbb{C}^\times, \beta \in \mathbb{C}$, donc il dépend en fait de quatre variables. Le polylogarithme dépend d'une seule variable, donc pour prouver la conjecture de Zagier dans le cas $n = 4$ il faut passer de quatre variables à une seule.

3.1 Passer de quatre à deux variables

Pour quatre nombres A, B, C, D d'un corps E, on note par $ABCD$ leur birapport $\frac{(A-C)(B-D)}{(A-D)(B-C)}$. Pour deux nombres $x \neq 0$ et $y \neq 1$ d'un corps E, on note $[x, y]_{3,1} := [0|x, 0, 0, y|1]$. Le théorème principal de cet article est:

Théorème 3 *Pour tout corps E, on a l'égalité suivante dans $\mathcal{H}_4(E)$:*

$$[A|B, C, D, E|F] = f(A, B, C, D, E) - f(B, C, D, E, F), \tag{6}$$

où

$$-20f(A, B, C, D, E) = g(A, B, C, D, E) - g(\infty, B, C, D, E) - g(A, \infty, C, D, E)$$
$$-g(A, B, \infty, D, E) - g(A, B, C, \infty, E) - g(A, B, C, D, \infty)$$
$$-10\text{cycl}[\frac{B-C}{B-A}]_4 - 10\text{cycl}[\frac{A-B}{A-D}]_4 + 10\text{cycl}[\frac{B-A}{B-D}]_4 - 10\text{cycl}[\frac{D-B}{D-A}]_4,$$

où

$$g(A,B,C,D,E) = \mathrm{cycl}\{[ABCD, BCDE]_{3,1} - [EDCB, EDCA]_{3,1}$$
$$-3[ABDC, ABDE]_{3,1} + 3[EDBC, EDBA]_{3,1}\}.$$

Pour toute fonction h de cinq variables A_1, A_2, A_3, A_4, A_5, on a noté

$$\mathrm{cycl}h(A_1,A_2,A_3,A_4,A_5) = \sum_{i=1}^{5} h(A_i, A_{i+1}, \cdots, A_5, A_1, \cdots, A_{i-1}).$$

La fonction $f(A,B,C,D,E)$ peut être interprété comme $[A|B,C,D,E|\infty]$, i.e. comme régularisation de l'intégrale divergente $H(A|B,C,D,E|\infty)$.

Preuve: Une fois la rélation (6) dévinée, la preuve est un long calcul d'algébre linéaire. En effet, on considère les variables $A, B, tC+(1-t)A, tD+(1-t)A, E, F$ dans $E(t)$. D'après la définition de $\mathcal{H}_4(E)$, il suffit de prouver que (6) est tautologique en $t = 0$ (calcul facile) et que $\delta_4((6))$ est une égalité dans $\mathcal{H}_3(E(t)) \otimes E(t)^\times_{\mathbb{Q}}$. On peut continuer et réduire l'égalité $\delta_4((6))$ à l'égalité $(\delta_3 \otimes id)\delta_4((6))$ et ensuite à l'égalité $(\delta_2 \otimes id \otimes id)(\delta_3 \otimes id)\delta_4((6))$ dans $\Lambda^2 F^\times_{\mathbb{Q}} \otimes F^\times_{\mathbb{Q}} \otimes F^\times_{\mathbb{Q}}$ pour $F = E(t,u,v), t, u, v$ variables.

3.2 Passer de deux à une variables

On note $\delta_{2,2} : \mathcal{H}_4(E) \to \Lambda^2\mathcal{H}_2(E)$ la composante de δ_4 dans $\Lambda^2\mathcal{H}_2(E)$. Le fait que $\mathcal{H}_n(E) = \mathcal{P}_n(E)$ pour $n \leq 3$ et une chasse au diagramme triviale sur la diagramme

$$\begin{array}{ccc} \mathcal{P}_4(E) & \xrightarrow{\delta_4} & \mathcal{P}_3(E) \otimes E^\times_{\mathbb{Q}} \\ \downarrow & & \downarrow \\ \mathcal{H}_4(E) & \xrightarrow{\delta_4} & \mathcal{H}_3(E) \otimes E^\times_{\mathbb{Q}} \oplus \Lambda^2\mathcal{H}_2(E) \end{array}$$

montrent que la conjecture 4 est impliquée par la conjecture

Conjecture 5 *Tout élément de $\mathcal{H}_4(E)$ annulé par $\delta_{2,2}$ provient de $\mathcal{P}_4(E)$.*

Il existe un élément intéressant de $\mathcal{H}_4(E)$ annulé par $\delta_{2,2}$. Soient $x \neq y$ et z trois éléments de $E \setminus \{0,1\}$. On calcule $\delta_{2,2}[x,z]_{3,1} = [x]_2 \wedge [z]_2$ dans $\Lambda^2\mathcal{H}_2(E) = \Lambda^2\mathcal{P}_2(E)$. Il est classique que l'image de l'élément

$$A(x,y) = [x] - [y] - [x/y] + [(1-x)/(1-y)] - [(1-1/x)/(1-1/y)]$$

de $\mathbb{Q}[E \setminus \{0,1\}]$ est nulle dans $\mathcal{P}_2(E)$. Donc $\delta_{2,2}B(x,y;z) = 0$, où

$$B(x,y;z) = [x,z]_{3,1} - [y,z]_{3,1} - [x/y,z]_{3,1} + [(1-x)/(1-y),z]_{3,1} - [(1-1/x)/(1-1/y),z]_{3,1}.$$

Il est naturel de conjecturer ([G5])

Conjecture 6 *$B(x,y;z) \in \mathcal{P}_4(E)$, i.e. $B(x,y;z)$ est une combinaison linéaire de $4-$logarithmes.*

Cette conjecture à l'apparence anodine a résisté aux attaques de plusieurs mathématiciens. En plus:

Théorème 4 *La conjecture 3 pour $n=4$ et la conjecture 6 impliquent la conjecture de Zagier pour $n=4$.*

Preuve: On a vu que la conjecture de Zagier est impliquée par les conjectures 3 et 4 et que la conjecture 4 est impliquée par la conjecture 5. Il suffit donc de prouver que la conjecture 6 implique la conjecture 5.

Soit $R_2(E) \subset \mathbb{Q}[E \setminus \{0,1\}]$ le sous-espace vectoriel engendré par les éléments $A(x,y)$. La preuve de la proposition 1.22. de [G1] et le fait que $K_3^{[2]}(E)_{\mathbb{Q}} = K_3^{[2]}(E(t))_{\mathbb{Q}}$ montrent que $\mathcal{R}_2^{\mathcal{P}}(E) = R_2(E)$.

On considère un élément H de $\mathcal{H}_4(E)$ annulé par $\delta_{2,2}$. Par le théorème 3, il peut être écrit comme $\sum_i a_i[x_i,z_i]_{3,1} + \sum_j b_j[y_j]_4$, avec $a_i, b_j \in \mathbb{Q}$ et $x_i, z_i, y_j \in E$. On a donc $\sum a_i[x_i]_2 \wedge [z_i]_2 = 0$ dans $\Lambda^2\mathcal{P}_2(E)$. Mais $\mathcal{P}_2(E) = \mathbb{Q}[E \setminus \{0,1\}]/R_2(E)$, donc $\sum a_i[x_i] \otimes [z_i]$ est une combinaison linéaire d'éléments de type $[t] \otimes [u] + [u] \otimes [t]$ et de type $A(x,y) \otimes [z]$ dans $\mathbb{Q}[E \setminus \{0,1\}] \otimes \mathbb{Q}[E \setminus \{0,1\}]$. Donc H est une combinaison linéaire d'éléments de type $[t,u]_{3,1} + [u,t]_{3,1}$ ($=0$, calcul facile), $[y]_4$ et $B(x,y;z)$.

Bibliographie:

[BD]: A. A. Beilinson, P. Deligne: Interprétation motivique de la conjecture de Zagier reliant polylogarithmes et régulateurs, Proc. Sympos. Pure Math., vol. 55, Part 2, AMS, Providence, RI (1994), p. 97-121

[B]: A. Borel: Cohomologie de SL_n et valeurs de fonctions zêta aux points entiers, Ann. Scuola Norm. Sup. Pisa Cl. Sci. 4(1977), p. 613-636

[G1]: A. B. Goncharov: Geometry of configurations, polylogarithmes and motivic cohomology, Adv. Math. 114(1995), p. 197-318

[G2]: A. B. Goncharov: Explicit construction of characteristic classes, Adv. Sov. Math. 16(1993), p. 169-210

[G3]: A. B. Goncharov: Chow polylogarithms and regulators, Math. Res. Letters 2(1995), p. 99-114

[G4]: A. B. Goncharov: Multiple ζ-numbers, hyperlogarithms and mixed Tate motives, Preprint MSRI 058-93(1993)

[G5]: A. B. Goncharov: Polylogarithmes and motivic Galois group, Proc. Sympos. Pure Math., vol. 55, Part 2, AMS, Providence, RI (1994), p. 43-96

[Z1]: D. Zagier: Polylogarithms, Dedekind zeta functions and the algebraic K-theory of fields, Progr. Math, vol. 89(1991), p. 391-430

[Z2]: D. Zagier: Hyperbolic manifolds and special values of Dedekind zeta functions, Invent. Math. 83(1986), p. 285-301

Institute of Mathematics of the Romanian Academy, Calea Grivitei 21, 010702 Bucharest, Romania

E-mail: ndan@dnt.ro